

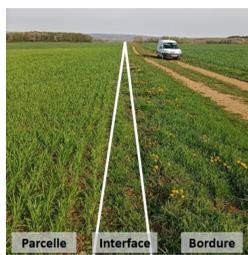
# Distribution de la flore adventice sur un petit territoire agricole



Emeline Felten, Bruno Chauvel, Sandrine Petit  
Agroécologie, INRAE, F-21000 Dijon (France)

## Objectifs et Contexte

- Produire des connaissances sur la flore adventice et sa gestion par différentes combinaisons de pratiques agricoles.
- Comparer la richesse, l'abondance et la composition des communautés adventices entre différents habitats agricoles (plein champ, interface, bordure pérenne) et différents systèmes agricoles : agriculture conventionnelle (Conv), agriculture biologique (AB) et agriculture de conservation des sols (ACS).



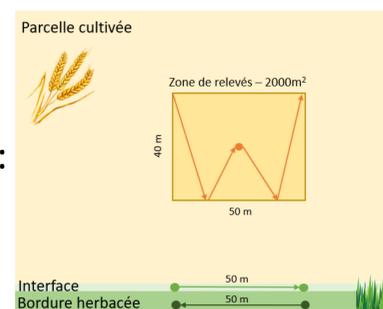
## Matériels et Méthodes



- Plateforme paysagère de Fenay (B-FC, Plaine de Dijon)
- 9 parcelles en blé ou triticale
- ★ 3 Conv ★ 3 AB ★ 3 ACS
- 🍂 Nov 🌨️ Fév 🌸 Avr 🌻 Mai

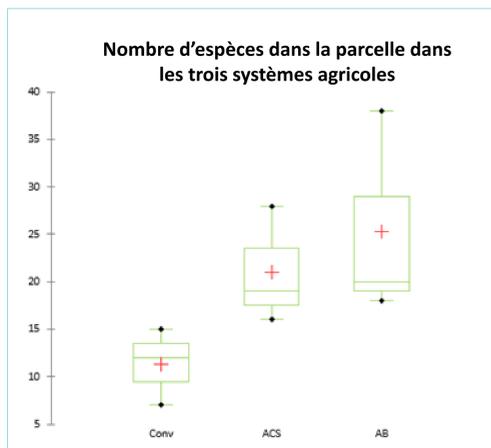
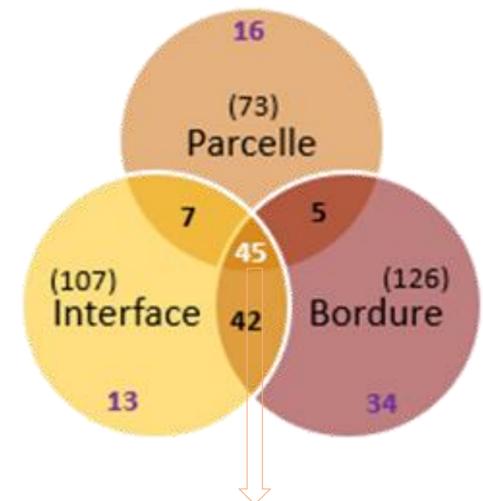
- 3 habitats
- 2 types de relevés :

- Plein champ : identification, stade, note d'abondance sur 2000 m<sup>2</sup> en « W »
- Interface et bordure pérenne : identification sur un relevé linéaire de 10-30cm x 50 m et 1 m x 50 m (présence/absence)



## Résultats

- 161 taxons répartis en 34 familles (*Poaceae* (18,6% des espèces), *Asteraceae* (14,9%), et *Fabaceae* (9,3%)).
- 45 espèces (30%) sont présentes dans les trois habitats.
- La bordure est l'habitat le plus riche en espèces et les plantes pérennes y sont plus représentées (47,8% vs. 35,8% pour l'interface et 16,4% pour la parcelle).
- Grande variabilité de la richesse en espèces entre le cœur du champ (de 7 à 38 espèces), la bordure du champ (de 17 à 46 espèces) et la bordure pérenne (de 29 à 58 espèces), quel que soit le système agricole étudié.
- Le nombre d'espèces est globalement plus élevé en agriculture biologique.



<i>Sonchus asper</i> (L.) Hill, 1769
<i>Aethusa cynapium</i> L., 1753
<i>Alopecurus myosuroides</i> Huds., 1762
<i>Lysimachia arvensis</i> (L.) U.Manns & Anderb., 2009
<i>Aphanes arvensis</i> L., 1753
<i>Bromus commutatus</i> Schrad., 1806
<i>Bromus</i> sp.
<i>Anisantha sterilis</i> (L.) Nevski, 1934
<i>Brassica napus</i> L., 1753
<i>Chenopodium album</i> L., 1753
<i>Euphorbia helioscopia</i> L., 1753
<i>Galium aparine</i> L., 1753
<i>Geranium dissectum</i> L., 1755
<i>Geranium molle</i> L., 1753
<i>Geranium pusillum</i> L., 1759
<i>Geranium rotundifolium</i> L., 1753
<i>Geranium</i> sp.
<i>Lapsana communis</i> L., 1753
<i>Papaver rhoeas</i> L., 1753
<i>Polygonum aviculare</i> L., 1753
<i>Scandix pecten-veneris</i> L., 1753
<i>Senecio vulgaris</i> L., 1753
<i>Sinapis</i> sp.
<i>Stellaria media</i> (L.) Vill., 1789
<i>Veronica arvensis</i> L., 1753
<i>Veronica hederifolia</i> L., 1753
<i>Veronica persica</i> Poir., 1808
<i>Vicia</i> sp.
<i>Viola arvensis</i> Murray, 1770
<i>Viola</i> sp.
<i>Lactuca serriola</i> L., 1756
<i>Medicago lupulina</i> L., 1753
<i>Medicago</i> sp.
<i>Picris hieracioides</i> L., 1753
<i>Elytrigia repens</i> (L.) Desv. ex Nevski, 1934
<i>Cirsium arvense</i> (L.) Scop., 1772
<i>Convolvulus arvensis</i> L., 1753
<i>Cornus</i> sp.
<i>Eryngium campestre</i> L., 1753
<i>Lolium perenne</i> L., 1753
<i>Lolium</i> sp.
<i>Lotus corniculatus</i> L., 1753
<i>Rumex crispus</i> L., 1753
<i>Rumex</i> sp.
<i>Taraxacum officinale</i> F.H.Wigg., 1780

■ Annuelles ■ Bisannuelles ■ Vivaces

## Conclusions

- La diversité dans la bordure peut s'expliquer par un plus faible niveau de perturbations. L'interface est une zone de transition, avec une perturbation moyenne, qui est instable dans le temps et qui est composée d'un mixte de plantes annuelles à vivaces.
- La diversité des habitats, ainsi que la diversité des systèmes agricoles permettent le maintien d'une plus grande richesse et d'une plus grande diversité de plantes.